

### **Библиографический список:**

1. Магазинер М.Я. Общая теория права на основе советского законодательства // Избранные труды по общей теории права. Спб., 2006. С. 161.
2. Иеринг Р. Дух римского права // Избранные труды: в 2 т. Т. II. Спб., 2006. С. 69.
3. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2004. С. 381, 599.
4. URL: <http://edwaks.ru/ru/news/iz-za-spora-za-brend>.

## **ИНТЕРНЕТ-ПИРАТСТВО В РОССИИ: БУДУЩЕЕ И НАСТОЯЩЕЕ**

Деньщикова А.А., ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,  
г.Екатеринбург

В современном мире все большее возрастает необходимость защиты объектов не только материального труда, но и результатов интеллектуальной деятельности. В частности, значительно возрастает роль защиты авторского права, а в связи с развитием глобального информационного пространства, защита авторских прав в сети Интернет приобретает колоссальную значимость, так как данная область достаточно уязвима для различного рода правонарушений как в России, так и во множестве других стран. Доля пиратского контента, в общем его объеме, скачиваемом пользователями Интернета в нашей стране, составляет 95%, что является самым большим показателем в мире, сообщил на презентации отчета «Онлайн-видео» генеральный директор видеопортала Tvigle Егор Яковлев [1]. Будет ли наблюдаться дальнейшее развитие пиратства в России, и является ли оно закономерным процессом развития сети Интернет, который невозможно корректировать? Задавшись данным вопросом, мы решили дать объективную оценку уровня пиратства в России и привести прогноз дальнейшего развития пиратства как глобального процесса в Интернет-пространстве. В статье будут рассмотрены основные причины, способствующие развитию пиратства, попытки, предпринятые государством РФ и специальными организациями, по урегулированию данного вопроса, а также влияние пиратства на развитие Интернета в России.

На сегодняшний день в стране остро стоит вопрос о защите и регулировании авторского права в сети Интернет. Для предотвращения все более масштабного развития пиратства в РФ предпринимались различные меры (законы, постановления, введение сборов и налогов), которые не обеспечили достижение конечной цели, именно

поэтому можно утверждать, что система регулирования и защиты авторских прав в РФ на сегодняшний день неэффективна.

Существуют диаметрально противоположные мнения относительно степени защищенности прав не только правообладателей, но и пользователей Интернет-пространства. Один из спикеров Госдумы Сергей Нарышкин считает, что «в защите авторских прав существует «целый клубок проблем»: от незащищенности правообладателей до распространившегося откровенного пиратства на безбрежном поле интернета». Но большинство юристов, считает, что в такой системе весов «права авторов - права пользователей» наблюдается значительное преимущество первых. Законы РФ в сфере защиты авторских прав составлены, казалось бы, оптимально, но на деле никто не замечает их эффективной работы. Доцент кафедры гражданского права УрГЮА Васильев А.С. называет правообладателя «капризным ребёнком, которому всё позволено, даже антимонопольное законодательство поставлено ему на службу» [2].

Что же является причиной появления столь полярных взглядов на одну и ту же проблему? Дело в том, что на сегодняшний день ни одно из ныне существующих государств не имеет полного кодифицированного нормативно-правового акта, регулирующего правоотношения в сети Интернет. Считается, что каждый пользователь сети, размещающий в ней какую-либо информацию, обязан предварительно получить официальное разрешение законного автора на данное размещение. Безусловно, такое происходит далеко не всегда. Любой активный пользователь сети может подтвердить, что с каждым годом процедура скачивания материала той или иной направленности значительно упрощается, что в свою очередь только способствует развитию пиратства. Интернет переполнен множеством фотографий, изображений, музыкальных - видео произведений, публикаций научных статей, художественных рассказов без указания имени автора или источника данной информации, что происходит по причине многократного незаконного копирования и распространения.

В сентябре 2012 года фракция Конгресса США по борьбе с международным пиратством (Congressional International Anti-Piracy Caucus, CIAPC) причислила Россию, Китай, Украину и две западноевропейские страны к группе государств, в которых слабость защиты авторских прав наносит сильнейший ущерб экономике США. Например, популярная социальная сеть «ВКонтакте», по мнению экспертов Конгресса США, давно является злостным нарушителем авторских прав, предлагая своим пользователям скачивать «пиратский контент» [3]. Социальная сеть «ВКонтакте» за последние 2 года приняла участие во множестве судебных разбирательств на предмет нарушения авторских прав. Защищать авторские права ВКонтакте серьезно взялись компании Sony Music, Warner Music Group, Universal Music Group. Компании обвинили социальную сеть в

нарушении авторских прав, поскольку она позволила пользователям помещать и воспроизводить на своем сайте песни подопечных им российских исполнителей [4].

Проблема пиратства в сети Интернет представляет серьезную угрозу экономике не только США, но и России. Ущерб, причиняемый «пиратами», складывается из следующих позиций:

- доходы, которые не получают авторы аудиовизуальных произведений;
- прибыли, которые не получают производители фонограмм и аудиовизуальных произведений;
- налоги, не поступающие с доходов авторов и исполнителей, и прибылей производителей фонограмм и аудиовизуальных произведений;
- потери от инвестиционной непривлекательности рынков, на которых широко распространено пиратство;
- пиратство наносит серьезный морально-политический ущерб.

В России уже не раз предпринимались попытки принятия законов и поправок, целью которых являлась защита правообладателей от убытков вследствие незаконного копирования и распространения их произведений. В реальности поправки к существующим законам, предназначенные для обеспечения защиты прав авторов и для сокращения масштабов пиратства, лишь провоцируют потребителей к использованию пиратских каналов и копий. 30 октября 2010 года по инициативе Российского союза правообладателей (РСП), возглавляемого Никитой Михалковым, вступил в силу закон, который в народе получил название «налог на болванки». Официальное название – закон «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях». По данному постановлению все покупатели товара, который может содержать в себе или переносить пиратскую копию, обязаны заплатить «авторский сбор» в размере 1% от стоимости данного товара. Именно «авторский сбор», а не налог, налог – это плата в пользу государства, а такой сбор – в пользу правообладателей и РСП. Ассортимент, подпадающей под сбор техники, чрезвычайно широк — это не только CD- и DVD-болванки, жесткие диски, флешки и другие носители информации, но и компьютеры, видеомagniетофоны, мобильные телефоны, фотоаппараты и т.п. В список попали даже те устройства, с помощью которых копировать музыку или видео невозможно, — например, магнитолы без функции записи или беспроводные телефоны DECT. Этот документ и приложения к нему «оживили» норму Гражданского кодекса, представленную в ст. 1245 Гражданского кодекса РФ, о вознаграждении правообладателям за копирование их произведений гражданами. Если внимательно проанализировать текст данного постановления, то можно выявить серьезные противоречия, которые в свою очередь и вызвали негативную реакцию пользователей. Несмотря на то, что этот авторский сбор в России

составляет лишь 1% от стоимости товара (например, с покупки обычного CD-диска сбор составит в среднем 12 копеек), потребитель должен знать, кому именно будут перечислены эти деньги. Поэтому вопрос о распределении средств выступает на первый план. Все пользователи имеют право скачивать музыку любого исполнителя, просматривать кинофильмы любых компаний. Здесь и возникает вопрос: на чей счет поступят деньги покупателя, который приобрел флеш - карту, например? В ст. 1245 Гражданского кодекса РФ определены пропорции выплат за копирование информации, в то же время правообладатели предложили специальную формулу, в которой учитываются разного рода медиарейтинги и степень популярности контента в сети. Нам не удалось установить, учитывает ли данная формула рейтинги в Интернете по сайтам с официальным платным контентом, или у пиратов, где посещаемость в разы выше, и распределение спроса выражено четко. Пользователям и покупателям данных устройств, остается надеяться, что пропорции, указанные в законе, действительно соблюдаются и что деньги с покупки товара распределяются по назначению, так как проверить данную информацию не представляется возможным.

Помимо проблемы распределения средств от продажи устройств существует еще один противоречивый аспект. Президент Российской ассоциации торговых компаний и товаропроизводителей электробытовой и компьютерной техники (РАТЭК) Александр Онищук считает, что по данному закону с потребителей взимают деньги за действия, которые они по факту не совершают. Например, покупатель собирается приобрести диск, с целью сохранения личных фотографий, а государство берет с него дополнительные деньги, так как покупатель может записать на него пиратскую копию фильма [5]. В таком случае сбор налога в пользу правообладателей должен позволять копировать авторский контент без какой-либо дополнительной платы. За продукт уже уплачено. Таким образом, россиян подталкивают к использованию пиратских каналов и копий, то есть дальнейшей с точки зрения законодательства криминализации, вместо поступательного развития культуры оплаты за интеллектуальный продукт, поиска и внедрения более гибких методов обеспечения авторских отчислений [6,7].

Как уже было сказано выше, в России не раз принимались законы и поправки, предпринимаемые с целью снижения уровня пиратства в Интернет-пространстве. Некоторые из них приводят, в конечном счете, к абсолютно противоположному результату. Здесь стоит упомянуть и о Федеральном законе, официально вступившем в силу в августе 2013 года, официальное название которого - «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (ранее Законопроект № 292521-6, в СМИ также известен как «Антипиратский закон», «Русская SOPA», «Закон против интернета» и «Закон о произвольных блокировках»). Данный закон направлен на

борьбу с нелегальным размещением в интернете кино- и телепродукции и ссылок на неё. Отныне сайты, нарушающие авторские права, могут быть заблокированы по требованию правообладателей в кратчайшие сроки ещё до того, как будет вынесено соответствующее судебное решение [8].

Представители таких крупных компаний как «Яндекс», Google, Mail.Ru Group, SUP Media, НП «Викимедиа РУ», Российская ассоциация электронных коммуникаций, а также обычные пользователи Сети жестко раскритиковали инициативу, посчитав, что она вредна для Рунета, а некоторые позиции еще и нереализуемы на практике [9]. В «Яндексе» считают, что такая формулировка законопроекта противоречит логике функционирования Интернета, ударяет не только по владельцам сайтов и пользователям, но и по правообладателям, способна затормозить развитие Интернета в России. В Google заявили, что все стороны закона теперь подвержены «сильной угрозе», так как пользователям будет труднее найти легальный контент в Интернете, а у правообладателей будет меньше вариантов его распространения [10]. На сегодняшний день данный закон не представляет собой эффективного инструмента регулирования системы авторских прав в сети Интернет. Правительству прежде, чем принимать данный закон, следовало изучить опыт европейских и азиатских стран, например, Великобритания. Согласно исследованию консалтинговой компании Envisional, число нелегально скачанных фильмов в Британии за последние пять лет выросло примерно на 30%, до 1,4 млн. фильмов в год. Это означает, что индустрия кинопроката недополучила 262 млн. долларов доходов. Все дело в том, что меры борьбы с пиратством (в частности, закрытие и блокирование ряда сайтов, например ThePirateBay) не дают в Британии существенного успеха. Например, корреспондент «Эксперта» в Лондоне не смог зайти на сайт thepiratebay.sx напрямую (сайт был заблокирован Интернет-провайдером), однако, простой поиск в Интернете позволил выйти на него через анонимайзер. В Британии бесплатное скачивание фильмов, телесериалов является нарушением закона, за которое на правонарушителя налагается определенный штраф. Киностудии и Интернет-провайдеры с помощью специальных инструментов отслеживают статистику скачивания информации с пиратских контентов, идентифицируют определенное количество нарушителей, которым через суд назначается штраф. После чего информация о нарушителях попадает в СМИ для устрашения других пользователей. Вывод: блокирование «подозрительных» сайтов по запросу правообладателей никаким образом не повлияет на уровень пиратства, находчивые пользователи всегда найдут способ нахождения интересующей их информации [11]. Согласно внесенным в законопроект поправкам, Россия собирается двигаться по тому же пути.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решение данного вопроса не должно ограничиваться принятием мер лишь на законодательном уровне. Необходимо

отыскать и другие способы и пути борьбы с пиратством в сети Интернет. Инициатива решения не обязательно должна исходить от государства. К одним из наиболее эффективных можно отнести создание легальных сервисов, обеспечивающих просмотр качественного кино, прослушивание музыки, чтение книг и т.д. за символическую плату или совершенно бесплатно.

На сегодняшний день существуют такие площадки, например:

1. Ivi.ru — первый в России бесплатный видео сервис с лицензионным полнометражным контентом. На ivi.ru можно смотреть бесплатно фильмы онлайн: не нужно искать свежие версии кодеков и устанавливать разнообразные видеоплееры. Все, что нужно — это подключение к сети Интернет. Без регистрации, вирусов и отправки SMS ivi.ru предлагает возможность просматривать на сайте самую большую коллекцию лицензионного видео российского интернета. «Каждый месяц нас смотрят миллионы человек, ежемесячная посещаемость ресурсов ivi достигает 16 миллионов пользователей, что делает нас самым популярным лицензионным видеосервисом в стране» - сообщают разработчики [12].
2. «Яндекс.Музыка» — это бесплатный сервис для поиска и прослушивания музыки. На сервисе представлены отдельные треки, альбомы, а также сборники музыки разных жанров. По подсчетам сотрудников «Яндекс.Музыки» сервисом пользуются около 13 миллионов слушателей ежемесячно [13].
3. MEGOGO.NET - онлайн-кинотеатр с легальным видео-контентом. «Практически все фильмы MEGOGO.NET доступны бесплатно. Незначительная часть новинок кино может быть предложена за минимальную плату», - пишут разработчики сайта [14].
4. Tvigle.ru — «это развлекательное интернет-телевидение для образованных людей. Выбирайте и смотрите кино, сериалы, программы, видеоклипы в любое удобное для вас время. Мы предлагаем исключительно качественный и легальный продукт», - уверяют разработчики данного сайта [15].
5. MyBook — ресурс предоставляет около 50 тыс. лицензионных книг самых различных жанров. Все произведения здесь разделены по трем категориям: бесплатные книги, стандартные и бизнес-книги [16].

Благодаря именно таким сервисам пользователи имеют доступ к качественным произведениям (кино, музыка, книги), в том числе обучающих и культурных, без угрозы привлечения их к ответственности. Пользователи сети имеют возможность просматривать ту или иную информацию, не нарушая права авторов произведений и не принося материальным ущерб ни правообладателям, ни различным медиакомпаниям. Такие площадки имеют множество плюсов, еще в полной мере не оцененных российскими пользователями Интернет-пространства. Все дело в том, что существует определенный барьер, который преграждает путь пользователям к скачиванию

легального контента – недоверие пользователей платежным Интернет-системам: оплата на таких серверах осуществляется через специальные платежные системы (электронные деньги) или непосредственно с помощью банковской карты. Именно здесь и появляется страх потребителя за свои финансы, вызванный недоверием к различного рода электронным кошелькам, иногда вполне оправданным. Действительно, не стоит доверять всем без исключения сайтам, электронным кошелькам и т.д. Необходимо знать, что существуют надежные проверенные многими пользователями электронные платежные системы. К таким системам можно отнести уже широко известные:

- «WebMoney Transfer» — международная система расчетов и среда для ведения бизнеса в сети. Основана в 1998 г. [17]. На сегодняшний день данной системой пользуются миллионы людей по всему миру.
- «Яндекс.Деньги» — по словам разработчиков «это сервис онлайн-платежей. Мы работаем 7 дней в неделю и 24 часа в сутки. А вместе с нами — несколько тысяч российских и зарубежных магазинов. Поэтому вы всегда можете заплатить за мобильную связь, интернет, Skype, игры, билеты, коммунальные услуги и многое другое» [18].

Согласно данным опроса, проведенного в октябре нынешнего года аналитическим агентством Markwebb Rank & Report, электронные кошельки завели более половины (56,6%) респондентов. Из них 34,4% обзавелись кошельком WebMoney, 32,3% - Яндекс.Деньгами. QIWI Кошелек выбрали 24,6% российских Интернет-пользователей (Генеральная совокупность респондентов – 28,3 млн. человек.) [19].

Проанализируем некоторые статистические данные:

- по данным опроса аналитического агентства Markwebb Rank & Report 19,6 млн. человек совершают хотя бы одну платежную операцию в Интернете каждый месяц, 7 млн. человек совершают онлайн-платежи с помощью электронных кошельков [19].
- по данным опроса, проведенного «Левада-Центр» в конце октября 2013 года среднесуточная аудитория Рунета достигла 52,2 млн. человек, что составляет 45% населения России.

Сопоставление вышеприведенных данных позволяет сделать следующий вывод: на сегодняшний день в России лишь небольшой процент людей пользуется электронными платежными системами, но намечается позитивная тенденция – с каждым годом этот процент увеличивается, а значит страх пользователей за свои финансы, преграждающий им путь к скачиванию легального контента, постепенно снижается. При этом ежедневная общероссийская газета сообщает, что «согласно опросу «Левада - Центра», 19% респондентов знакомятся с новинками кино посредством скачивания их из Сети, при этом только 2% из них за это платят. Бесплатно качают музыку 27%

опрошенных, а за деньги – 4%. Что касается реакции на возможное введение административной ответственности за нелегальное скачивание, то 41% респондентов поддерживают эту меру, а 33% – против» [20]. А это означает, что большинство пользователей, на данном этапе, готово скачивать фильмы/книги/музыку и т.д. легально и за определенную плату; несмотря на еще существующие страхи пользователей за финансовую сторону вопроса, намечается снижение уровня пиратства, вследствие возрастания интереса этих пользователей к легальным сервисам, о чем свидетельствуют многочисленные социологические опросы.

Оценить реальные масштабы и направление дальнейшего развития пиратства в стране трудно, так как на данный процесс оказывают влияние многочисленные факторы, важнейшим из которых является политика государства в отношении данного вопроса. Но можно с уверенностью заявлять, что если эта политика будет направлена на поддержку развития легальных сервисов для скачивания качественных произведений кино/музыки/литературы, на привлечение крупных инвесторов для финансирования подобных проектов, то эти легальные сервисы начнут оказывать полноценную конкуренцию «пиратам», что приведет к значительному уменьшению доли пиратского контента в Сети.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. Проблема пиратства – это противостояние правообладателей и пользователей: первые стремятся к осуществлению своих исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также к получению дохода от использования их произведений науки/искусства,/литературы в личных целях третьими лицами, вторые – к осуществлению фундаментального личного права человека на получение и распространение информации.

2. Среди причин пиратства выделяются не только желание получить продукт даром или украсть, но и принятие законов, неспособных обеспечить решение проблемы на должном уровне, неразвитость платежных Интернет-систем, низкий уровень конкурентоспособности легальных площадок по отношению к пиратским сервисам, а также недооценка Государством РФ масштабов существующей проблемы.

3. Мировой опыт решения проблемы лишь юридическим методами не дает ожидаемого результата, что подтверждается примером Великобритании. На основании данного примера можно утверждать, что решение проблемы необходимо осуществлять путем комплексного подхода.

4. Комплекс мер по снижению уровня пиратства должен включать в себя: установление грамотных законов, учитывающих в равной степени права не только правообладателей, но и пользователей Сети; создание легальных сервисов для скачивания кинофильмов/музыки/книг и т.д.



5. Политика государства должна быть направлена на активное сотрудничество при разработке законопроектов с организациями, представляющими интерес правообладателей, и с компаниями, чья деятельность направлена на удовлетворение потребностей пользователей Интернет-пространства, а также на поддержку развития легальных сервисов для просмотра и скачивания кинофильмов/музыки/книг/фотографий и т.д.

### **Библиографический список:**

1. Режим доступа: <http://digit.ru>
2. Режим доступа: <http://zakon.ru/Blogs/OneBlog/6537>
3. Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/content/congress-us-russia-piracy/1512134.html>
4. Режим доступа: <http://pravoved.ru/legal-services/copyright-infringement-internet-vkontakte/>.
5. Режим доступа: <http://www.vesti.ru/>
6. Режим доступа: <http://adminway.ru/glupyi-russkii-nalog-na-bolvanki>.
7. Режим доступа: <http://marker.ru/news/507845>
8. Режим доступа: <http://www.copyright.ru>
9. Режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2013/06/22/piracy>
10. Режим доступа: <http://www.obofon.ru>
11. Режим доступа: <http://expert.ru>
12. Режим доступа: <http://telekomza.ru/2011/06/10/legalnyj-kontent-ot-provajdera-ot-teorii-k-praktike/>.
13. Режим доступа: <http://music.yandex.ru>
14. Режим доступа: <http://www.megogo.net/%E2%80%8E>
15. Режим доступа: <http://www.tvigle.ru/view/23>
16. Режим доступа: <http://izvestia.ru>
17. Режим доступа: <http://www.webmoney.ru>
18. Режим доступа: <https://money.yandex.ru>
19. Режим доступа: <http://markswebb.ru>
20. Режим доступа: <http://www.newizv.ru/culture/2013-06-26/184612-sbornyj-gruz.html>